

Friendly robots are now being developed to help people at work and at home.

Do you think the positive sides of this development outweigh the negative?

Nowadays, there is a tendency to create thinking-machines in order to serve people and help them solve problems both at home and at work. While this may result in economic problems and would force people to spend great amounts of money, I strongly believe that the merits of such a trend prevail over the demerits.

On the one hand, the increasing popularity of robots would lead to economic issues, such as raising the unemployment rate in all developed countries. By this I mean, that robots are likely to take away some basic society jobs and leave numerous people without their money sources. For example, currently, many grocery cashiers are being replaced by autonomous machines, meaning thousands of jobless people worldwide. In addition, robots tend to be very costly things, so it is unlikely that a thumping majority could afford them. All mechanisms require technical support and details replacement, which means keeping them is not materially profitable.

However, I side with those who think that cyborgs are beneficial for society. First of all, robots are not as picky as humans are. By this I mean, most of them could function in hazardous for human health conditions, for example, in chemical factories or places with brutal weather. Thus, by letting cyborgs work for humans, people could preserve many lives from possible injuries. Another advantage to consider, robots are far more productive and efficient workers than humans are. Robots unlike people are not exposed to human factors, so they would always do the same amount of work with the same quality they were programmed to do. In terms of big factories and manufacturing industries productivity is a crucial thing, which is why they prefer robots rather than people.

In conclusion, even though there are obvious downsides such as the rising number of jobless people and the high cost of robots, I absolutely support the idea that cyborgs make our lives easier, particularly with regard to people's well-being preserving. Hopefully, in the future, everyone could afford such helpful things as robots.

ОБЩИЙ АНАЛИЗ:

Несмотря на то, что в этом эссе представлены подходящие аргументы и выражена четкая позиция по поставленному вопросу, освещена только одна сторона темы — применение роботов в работе. Их применение в домашних условиях также нужно включить, иначе оценка Task Response будет снижена.

Далее смотрите анализ по абзацам.

INTRODUCTION:

Nowadays, there is a tendency to create thinking-machines in order to serve people and help them solve problems both at home and at work. While this may result in economic problems and would force people to spend great amounts of money, I strongly believe that the merits of such a trend prevail over the demerits.

1. Получился лаконичный и понятный абзац. Чувствуется, что вы продумали идеи перед тем, как начать писать эссе. Ваша позиция сразу показана, и она прослеживается во всем эссе.

Обратите внимание на следующие пункты.

2. thinking-machines

На мой взгляд, это неудачная замена для *robots*. Заметно, что вы специально решили найти синоним для этого слова. В контексте этой темы намного естественнее оставить слово *robots*, и в этом нет ничего страшного. Иногда синоним подобрать сложно. Робот — главный герой этой темы, и если подобрать неудачный синоним, то понимание у читателя может быть искажено. Кроме того, роботом можно считать не только машину, но и software (программное обеспечение). Например, социальными сетями управляют в основном роботы, т. е. алгоритмы, которые не имеют осязаемой оболочки.

3. *solve problems both at home and at work*

Вы верно упомянули эти две сферы в Introduction, но вот в следующих абзацах вы не освещаете их — у вас акцент скорее на *robots used at work*. Это снизит вашу оценку Task Response (раскрытие темы), потому что не все элементы темы раскрыты.

BODY 1:

On the one hand, the increasing popularity of robots would lead to economic issues, such as raising the unemployment rate in all developed countries. By this I mean, [no comma] that robots are likely to take away some basic society jobs and leave numerous people without their money sources. For example, currently, many grocery cashiers are being replaced by autonomous machines, meaning thousands of jobless people worldwide. In addition, robots tend to be very costly things, so it is unlikely that a thumping majority could afford them. All mechanisms require technical support and details replacement, which means keeping them is not materially profitable.

1. Вы представили позицию тех, кто акцентирует внимание на минусах роботов. Но желательно добавить дистанцирование. Например, *it could argued that ____*. Тем самым вы признаете мнение других людей, несмотря на то, что выступаете за плюсы.

2. В этом абзаце нет topic sentence. Вы начинаете абзац сразу с первого аргумента про unemployment.

Экзаменатор, читая этот абзац, автоматически думает вот о чем: раз вы в первом предложении пишете о том, что роботы вызовут безработицу, то это и есть тема этого абзаца. Это значит, что **ВСЬ** абзац будет про безработных вследствие распространения роботов. Однако в этом абзаце есть и идея о том, что роботы требуют больших расходов.

Чтобы исправить эту ошибку, нужно написать topic sentence, который покажет ТЕМУ этого абзаца, охватив все его идеи.

Например,

On the one hand, it could be argued that the rapid development of robots may have negative effects.

Как видите, это обтекаемое предложение, которое настраивает читателя на этот абзац. Читатель ждет, что вы дальше расскажете о том, какие негативные последствия могут быть от робототехники.

3. *By this I mean, [no comma] that*

Не нужно ставить запятую перед союзом *that* по аналогии с русским языком. В английском это правило не работает.

4. *In addition, robots tend to be very costly things, so it is unlikely that a thumping majority could afford them. All mechanisms require technical support and details replacement, which means keeping them is not materially profitable.*

Этот аргумент не достаточно развит. Какие роботы имеются в виду? Промышленные или те, которые используются в домашних условиях? Под словом *majority* могут пониматься *people* или *companies*.

5. Требуется осветить идею про robots at home. Нужен аргумент, который показывает, что роботы в домашних условиях могут привести к каким-то проблемам.

Можно вспомнить, какие роботы используются дома. К этой категории можно отнести бытовую технику, включая новейшие приборы, которые работают без участия человека и могут быть запрограммированы на домашнюю работу — робот-пылесос, холодильник, который сам заказывает закончившиеся продукты, автополив в саду, климат-контроль.

Аргументом здесь может быть тот факт, что они все работают от электричества, которое может стоить дорого, если его использоваться в больших объемах.

Также есть идея о том, что ошибки в программах могут привести к тому, что роботы не будут выполнять свои функции.

Посмотрите пример эссе в самом конце этого документа, чтобы увидеть, как выражена эта идея.

BODY 2:

*However, I side with those who think that cyborgs are beneficial for society. First of all, robots are not as picky as humans are. By this I mean, **[that]** most of them could function in hazardous ~~for human health~~ conditions **for human health**, for example, in chemical factories or places with brutal weather. Thus, by letting cyborgs work for humans, people could preserve many lives from possible injuries. Another advantage to consider, **[is that]** robots are far more productive and efficient workers than humans are. Robots unlike people are not exposed to human factors, so they would always do the same amount of work with the same quality they were programmed to do. In terms of big factories and manufacturing industries productivity is a crucial thing, which is why they prefer robots rather than people.*

1. В этом абзаце topic sentence есть и он хорошо передает смысл абзаца. Этого не хватает в предыдущем абзаце. Плюс, вы обозначили здесь свое мнение.

2. *cyborgs*

Не совсем удачный выбор лексики, потому что киборг — это всё же человекоподобный робот. Согласно вашим аргументам в этом абзаце, роботы, которые работают в сложных условиях, могут вполне быть простыми машинами, у которых нет внешности, напоминающей человека. Или это могут станки на заводе (*big factories and manufacturing industries*).

Можно использовать фразу *industrial robots* или *machines*, или *mechanisms*.

3. *By this I mean, [that] most of them could function*

В письменной речи мы должны формулировать сложное предложение полностью, не опуская союза — в этом случае это союз *that*. Запятая не нужна, как указано выше.

Союз можно опустить, только если мы имеем дело с разговорной речью.

4. *hazardous for human health conditions for human health*

Здесь неверный порядок слов. Если вы хотите близить *hazardous* к *human health*, то используйте Relative Clause: *conditions which are hazardous for human health*.

5. *Another advantage to consider, [is that] robots are far more productive*

Та же ситуация, что и в пункте 3 выше — нужно сформулировать это сложное предложение полностью, добавив сказуемое для *advantage* и союз *that*.

6. Аргументы в этом абзаце ориентированы только на элемент «work», и эти аргументы очень хорошо иллюстрируют эту сферу. Но ничего не сказано о «home».

CONCLUSION:

In conclusion, even though there are obvious downsides such as the rising number of jobless people and the high cost of robots, I absolutely support the idea that cyborgs make our lives easier, particularly with regard to people's well-being preserving. Hopefully, in the future, everyone could afford such helpful things as robots.

1. Ваше мнение указано в этом абзаце, но опять упущены элементы «work» и «home».

В таком виде эта письменная работа может получить следующую оценку:

Task response (TR)	5	<ul style="list-style-type: none"> addresses the task only partially; the format may be inappropriate in places
Coherence and cohesion (CC)	6	<ul style="list-style-type: none"> arranges information and ideas coherently and there is a clear overall progression uses cohesive devices effectively, but cohesion within and/or between sentences may be faulty or mechanical may not always use referencing clearly or appropriately uses paragraphing, but not always logically
Lexical resource (LR)	7	<ul style="list-style-type: none"> uses a sufficient range of vocabulary to allow some flexibility and precision uses less common lexical items with some awareness of style and collocation may produce occasional errors in word choice
Grammar (G)	7	<ul style="list-style-type: none"> uses a variety of complex structures produces frequent error-free sentences has good control of grammar and punctuation but may make a few errors
TOTAL	6.0	

Шкала баллов (IELTS Writing Band Descriptors), которая использовалась при выставлении оценки, доступна [здесь](#).

Улучшить балл можно, если:

1) улучшить TR – нужно осветить *robots at home*. Без этого «the task is addressed only partially». Если добавить по одному аргументу про home в каждый абзац Body, то оценка вырастет до 7, потому что вы уже показали в этом эссе однозначную позицию по теме.

2) улучшить CC – исправить Body 1, добавив topic sentence, чтобы сделать абзац полноценным и логично построенным. Тогда оценка вырастет до 7. Общий балл при этом тоже будет 7.

Пример эссе на балл 8:

The field of robotics has been rapidly developing over recent decades, and this progress may cause public disagreement about its effects. While domestic and industrial robots could have some negative sides, I believe that the benefits of such machines are far more significant.

On the one hand, it could be suggested that the use of robots at home or at work may trigger various problems. It may be true that errors in computer algorithms operating processes in many industries today could cause negative effects. This can be seen in banking and aviation, where malfunctioning robot-based technology may severely impact large numbers of clients. As for home-based robots, safety issues may happen because people depend on such mechanisms. If various robots are used for certain home tasks, and these machines do not react well with each other, this can cause unpredictable consequences when they are left unattended. For example, a grass-watering machine could conflict with an automatic lawn-mower, leading to breakage and property damage.

However, in my opinion, the positive sides of robotics prevail. If routine jobs both at home and work are automated, this will be beneficial for people who may now focus on more difficult tasks. In business, for instance, robots can be used for working at production lines or answering calls from customers. As a result, human employees can concentrate on building business strategies and developing new products. At home, smart-house technology significantly increases comfort by cleaning, regulating temperature, humidity level and lighting, or by even buying food online without human input. Perhaps, the most advantageous quality of some robots is that they can provide care for the elderly and the disabled. Robots never get tired and at any time can monitor vital health indicators for such people, help them with everyday chores and communicate with them as family members.

In conclusion, although there is a possibility of mechanical failures and safety issues when using at-home and industrial robots, they definitely improve the quality of human life. Therefore, I believe that this technology is definitely a positive development.

340 words